

## Проблемы с Водоканалом ?

14 февраля мы узнали, что судебное разбирательство в отношении Водоканала завершилось в пользу истца, Андрея Минеева, и третьего лица - ДНТ "Бутово". Казалось, все чудесно, впереди перерасчет оплаты за воду (за год), перспектива развить этот успех ещё на 2 года... Но всё впечатление портит закулисная сторона дела, и чем больше пытаешься разобраться в произошедшем, тем глуше звуки фанфар.

Ориентировочно, в течение полутора лет, Правление настаивало на подаче иска в суд за некачественную воду, поставляемую Водоканалом.

Принимали решение, писали в протокол заседания, как всегда, председатель жила на своей планете и решала свои, неземные дела и никак ей не хотелось затевать судебную тяжбу. Под всякими предложениями она уклонялась от заключения договора с юристом для подачи иска. Мотиваций было море, но самая выразительная и самая правдивая причина оказалась сугубо личная, уходящая корнями в глубокий мир самообмана - наш председатель не хочет ни с кем портить отношения. Неведомым образом это желание из бытовой сферы перекочевало на деловые отношения должностного лица представляющего интересы огромной группы людей! Во главу жизненных ценностей поставлено не достижение цели посредством долженствования, а банальное получение зарплаты и балансирование между злобным Правлением и остальным миром, состоящим из дачников и чиновников, причем с последними двумя категориями портить отношения никак нельзя, оно и понятно, ведь дачники - электорат, а чиновники и начальники естественных монополий - полубоги.

По логике председателя (имеющего преимущественную жизненную установку не портить ни с кем отношения) подавать иск в суд на водоканал, это возникновение прямого конфликта с руководством этого самого канала. Я не раз слышал от Павловой подобные реплики. А когда наступил коллапс с состоянием водопровода, с требованиями Правления, с качеством воды уже на уровне вони и мути, то, что решила сделать председатель?, да дорогой читатель, все гениальное просто - уклониться от прямого боестолкновения! Как? элементарно, используя советы юристов, которые не воюют в судах каждый день, и не могут просчитать последствия - используется для подачи иска любой дачник. Цель достигнута - Павлова в стороне, полубоги на нее не в обиде. А где же взять для этой цели простого дачника?, а как в фильме "Убить дракона" - искали любого (из народа), чтобы выяснить у него как он осуждает Героя. Простой дачник (любой из народа) нашелся - Минеев А.!, правда по совместительству он оказался членом Правления, и что совсем совпало, из той ее части, которая ни с кем не спорит и ладит с Павловой, и не только ладит, а еще делает, наверное, полезные дела, но почему-то втихую и с Павловой (полагаю в силу доброго характера и веры в Павлову)!!! Бинго!

Но, отчего же грустна юрист - защита нашего ДНТ в судах разных? А от того, что с ней, с основной защитой, Павлова не удосужилась обсудить этот умопомрачительный авантюрный план по оставлению Павловой в тени. А юристу было от чего грустить: вместо простого и понятного иска от ДНТ, при отстаивании которого не возникнет сложностей, т.к. предъявляется анализ воды на вводе в сеть ДНТ, (и всё, парируйте, господа из водоканала! Результат такого суда ожидаем) появляется худший вариант - подача иска по самодеятельному проекту Павловой, при рассмотрении которого судом появляются подводные камни и внезапные фигуранты в лице санэпиднадзора с требованиями против ДНТ! А безумная головушка председателя не могла предусмотреть, что требования дачника отличаются от требований ДНТ по последствиям?: чтобы удовлетворить дачника (Минеева) суд должен исследовать качество воды подаваемой до ввода в сеть ДНТ (зона ответственности Водоканала) и от ввода до потребителя - дачника Минеева А. (зона ответственности ДНТ)!!! вот тут и зарыта собака! множественные эконом ремонты довели водопроводную сеть до отсутствия закольцованности, как

следствие сероводородное благоухание, а также невозможность сокрытия единолично организованного последнего ремонта водопровода Павловой, степень компетентности которой не позволяет предусмотреть необходимую промывку сети после ремонта с составлением совместного акта с санэпиднадзором. И в таком состоянии, без промывки, без акта санэпиднадзора наша самодеятельная председатель бросает на амбразуру юриста, чтобы он защитил ее от разгневанного представителя санэпиднадзора. Повторюсь, всех этих сложностей можно было бы избежать, если бы Павлова, как минимум, согласовала свои действия с Правлением. а еще лучше, просто бы выполнила решение Правления - подала бы иск от ДНТ, чтобы отсечь рассмотрение внутренних состояний водопровода.

Но, двигаемся дальше - к кульминации! 26 января 2017г. суд переносит заседание на 14 февраля. Павловой это известно, как и то, что надо представить анализ воды на вводе, выполненный независимой лабораторией по просьбе юриста до суда (14 февраля), в зависимости от анализа, юрист планировала выстраивать линию защиты, также необходимо было представить дополнительные документы затребованные юристом и понятные Павловой. И, вы не поверите! через десять дней ничего не происходит - ни Павловой, ни запрошенных юристом дополнительных документов, ни анализа воды!!! Юрист обрывает телефоны, я регулярно пишу напоминания Павловой в почту с уведомлением членов Правления, подключаю тяжелую артиллерию - Луневу Ирину, только после этого лед двинулся. Ирина сообщила, не сразу, что анализ наконец заказан за 5500руб. из наших с вам кровных. А теперь, после разогрева, подбираемся к кульминации: вечером, накануне суда, Павлова сообщает юристу, что необходимые документы и анализ она направит в 9-00 на эл.почту в день суда! а заседание в 10-00. Далее, в 9-00 ни анализа, ни документов. В 10-00 начинается заседание суда - Павловой нет.

Суд принимает у сторон все имеющиеся документы и продолжает заседание (больше документы судье подать нельзя!), в 11- 00 появляется Павлова, но ее судья не допускает к судебному процессу. Почти Крах! с большой буквы, полное неуважение ко всем нам, к юристу и к себе. Вы можете представить, что чувствовала наша несчастная защитник, я долго слушал ее эмоциональный рассказ, как она лавировала на заседании. С ее слов, произошла случайность (полагаю и ее усилия), что ДНТ не оказался виновником вместе с Водоканалом. Печально, что непредставленный вовремя анализ воды не приложен к материалам дела и возратить затраты (5500руб.) с Водоканала уже не представляется возможным, т.е. по вине Павловой эта сумма - прямой ущерб ДНТ. Такой ценой достался выигрыш в суде.... У вас не появилось горькое послевкусие?

Продолжение следует.

С уважением, член правления  
Преподобный Яков Анатольевич